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**DENETİMİN ADI**

Reasürans İşlemleri Denetimi

**DENETİME TABİ ŞİRKETLER**

Sigorta, Reasürans ve Emeklilik Şirketleri

**DENETİMİN AMACI**

Sigorta, reasürans ve emeklilik şirketlerinin reasürans program ve stratejileri ile yükümlülüklerini tam ve zamanında karşılamalarına imkan verecek ölçüde reasürans korumasına sahip olup olmadıklarının değerlendirilmesi, reasürans işlemlerinin temel muhasebe ilke ve standartlarına uygun olarak kayıt altına alınmış ve finansal tablolara tam ve doğru ve tam olarak aktarılıp aktarılmadığının tespit edilmesi, şirketlerin reasürans politikalarının ve programının şirket faaliyetlerine ve risk profiline uygunluğunun analizi

**DENETİME ESAS DÖNEM**

Denetim tarihi itibariyle yayımlanmış son yıl sonu ve/veya üç aylık ara dönem bilanço ve gelir tablosu dönemi

**DENETİMİN DAYANAĞI**

3/6/2007 tarihli ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 28 nci maddesi

# **BÖLÜM 1**

# **İLGİLİ MEVZUAT**

Reasürans işlemlerinin denetiminde temel olarak aşağıda yer alan mevzuat esas alınmaktadır.

1. 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu (Rehberde kısaca “Kanun” olarak adlandırılacaktır),
2. 7/8/2007 tarih ve 26606 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Sigorta ve Reasürans ile Emeklilik Şirketlerinin Mali Bünyelerine İlişkin Yönetmelik (Madde 11/e, Madde 12/ç, Madde 15)
3. 19/1/2008 tarih ve 26761 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Sigorta ve Reasürans ile Emeklilik Şirketlerinin Sermaye Yeterliliklerinin Ölçülmesine ve Değerlendirilmesine İlişkin Yönetmelik (Madde 8/3),
4. 14/7/2007 tarih ve 26582 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Sigorta ve Reasürans Şirketleri ile Emeklilik Şirketlerinin Finansal Raporlamaları Hakkında Yönetmelik,
5. 21/06/2008 tarih ve 26913 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Sigorta ve Reasürans Şirketlerinin İç Sistemlerine İlişkin Yönetmelik,
6. Genelge ve Tebliğler
   1. 7/1/2010 tarih ve 2010/2 sayılı Katastrofik Risklerde Yeterli Koruma Sağlanması İle Piyasayı Bozan ve Şirket Mali Yapılarını Olumsuz Etkileyen Hususlarda Tedbir Alınmasına İlişkin Genelge
   2. 31/8/2010 tarih ve 2010/11 sayılı Sigorta ve Reasürans ile Emeklilik Şirketlerinin Mali Bünyelerine İlişkin Yönetmeliğin Reasürans Politikaları Başlıklı 15 inci Maddesinde Yer Alan Bölüşmeli Tretelerden Kot-Par Reasürans Anlaşmalarında Tek Bir Reasüröre Yapılacak Devir Oranının Hesaplanmasına İlişkin Genelge
   3. 26/11/2010 tarih ve 2010/22 sayılı Reasürans Niteliği Taşımayan Tretelere İlişkin Genelge,
   4. 25/3/2006 tarih ve 26119 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 30 sıra nolu Sigorta Sözleşmelerine İlişkin Türkiye Finansal Raporlama Standardı Hakkında Tebliğ
7. Sektör Duyuruları
8. 3/3/2009 tarih ve 2009/5 sayılı Saklama Payı Tabloları ile Reasürans Raporuna İlişkin Sektör Duyurusu
9. 21/1/2010 tarih ve 2010/2 sayılı Reasürans Raporu ile İlgili Ek Açıklamalara İlişkin Sektör Duyurusu
10. 20/3/2010 tarih ve 2009/10 sayılı 1/3/2009 Tarih ve 27156 Sayılı Resmî Gazete’de Yayımlanarak Yürürlüğe Giren Sigorta ve Reasürans ile Emeklilik Şirketlerinin Mali Bünyelerine İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 2 nci Maddesine İlişkin Sektör Duyurusu,
11. 6/10/2010 tarih ve 2010/32 sayılı Derecelendirme Faaliyetleri Uygun Görülen Kuruluşlar ile Bu Kuruluşlar Tarafından Verilen ve Müsteşarlığımızca Kabul Edilen Asgari Notların Revize Edilmesine İlişkin Sektör Duyurusu
12. Uluslararası Sigorta Denetçileri Birliği (IAIS) Standartları
13. IAIS 7 nolu Standart: Birinci Sigortacının Reasürans Teminatı ve Reasürörlerinin Güvenilirliği Denetim Standardı
14. IAIS 8 nolu Standart: Reasürörlerin Denetim Standardı
15. IAIS 11 nolu Rehber: Risk Transferi, Sınırlı Reasüransın Analizi Üzerine Rehber
16. IAIS 6 nolu Prensip: Reasürörlerin Denetiminde Asgari Gerekliliklere İlişkin Prensipler
17. ICP 13: Reasürans ve Diğer Risk Transfer Anlaşmaları (Ekim 2011)

# **BÖLÜM 2**

# **ŞİRKETTEN TALEP EDİLECEK BİLGİ VE BELGELER**

Reasürans İşlemleri Denetiminde, denetime tabi şirketlerden temel olarak aşağıdaki bilgi ve belgeler talep edilmektedir. Ancak, denetimin kapsamına ya da denetim sürecinde yapılan tespitlere göre ihtiyaç duyulması halinde denetim elemanı tarafından ilave bilgi ve belge talep edilebilir. Ayrıca, Reasürans İşlemleri Denetimi, bu Rehberde yer alan konuların sadece birinde veya birkaçında da yapılabilir. Bu durumda, aşağıdaki listede yer alan bilgi ve belgelerden talep edilecek olanlar denetim elemanı tarafından şirkete bildirilir.

Talep edilen bilgi ve belgeler şirketler tarafından elektronik ortamda sunulabilir. Ayrıca, yazılı belge olarak sunulması gerekli olmayanlar, “görüntüleme”, “kopyalama” ve “yazdırma” yetkileri tanınmak suretiyle denetim elemanına şirket bilgi işlem sistemine erişim hakkı vermek ve bilgi işlem sisteminden bu bilgilerin elde edilmesini sağlamak suretiyle de ibraz edilebilir. Denetim elemanı da, ibraz edilen bilgi ve belgelerin şirket kayıtlarına uygunluğunu doğrulamak amacıyla yukarıda belirtilen yetkilerle sınırlı olmak üzere bilgi işlem sistemine her zaman için erişim isteyebilir.

1. Yönetim Kurulu onaylı reasürans stratejisi
2. Reasürans raporları
3. Reasürans yönetim ve organizasyon yapısı, reasürans yönetiminden sorumlular ile bunların yetkilendirilme esaslarına ilişkin bilgiler
4. Reasürans anlaşmalarının orijinal imzalı metinleri, slipler
5. Bölüşmeli ve bölüşmesiz reasürans programları özet bilgiler (Tablo şeklinde)
6. Reasürör listesi (*up-to-date list of reinsurers*) ve dereceleri
7. Saklama payı tabloları (branşlar bazında veya risk türlerine göre saklama payı tablosu, risk başına maksimum saklama payı tutarları tablosu )
8. Branşlar itibariyle risk ve hasar profilleri
9. Trete teknik sonuçları ve karlılık analizlerine ilişkin bilgiler-deprem devirleri dahil ve hariç olmak üzere (son üç yıla ilişkin devredilen primler, alınan komisyonlar, alınan hasarlar, son yıla ait muallak tazminat reasürör payı ve kazanılmamış primler karşılığı reasürör payı- grup içi reasürörler için aynı bilgiler ayrıca hazırlanır)
10. Risk transfer düzeyinin yeterliliğine ilişkin uygulanan testler ve sonuçları
11. Yangın (sivil, ticari, sınai, ticari kar kaybı, sınai kar kaybı) ve mühendislik (EAR, CAR, EEI, MB), ferdi kaza, kasko deprem kümülasyonları (muafiyet ve koasürans dahil ve hariç)
12. Katastrofik XOL anlaşması özet bilgiler (Kapsanan branşlar, dilim bazında deprem, terör kapsamı, bölgeler, yenileme sayısı, fiyat, grup koruması-*umbrella layer* vs)
13. Katastrofik riskler PML modelleme sonuçları (brüt ve net)
14. Katastrofik modelleme dışarıdan hizmet alımı anlaşması
15. Özsermayenin % 5’ini aşan işlerin reasürans plasman dağılımı ve işin alınma gerekçeleri
16. Müsteşarlığımıza SGS Portal üzerinden gönderilen Tablo-30

# **BÖLÜM 3**

# **ŞİRKETİN REASÜRANS YÖNETİMİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ**

7/8/2007 tarih ve 26606 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmış Sigorta ve Reasürans ile Emeklilik Şirketlerinin Mali Bünyelerine İlişkin Yönetmeliğin “Reasürans Politikaları” başlıklı 15 inci maddesinin ikinci fıkrasına göre, sigorta ve reasürans şirketlerinin risk profillerine uygun olacak şekilde ve yönetim kurulu tarafından onaylanmış bir “Reasürans Yönetim Stratejisi”ne sahip olması gerekmektedir. Bu düzenleme ile Uluslararası Sigorta Denetçileri Birliği (IAIS)’nin 7 nolu Standardı ile paralellik sağlanmıştır.

Sigortacının risk profilinin ihtiyatlı bir şekilde oluşturulduğunun değerlendirilebilmesi için, öncelikle yönetim kurulu tarafından şirketin “genel politika çerçevesinin” oluşturulup oluşturulmadığının teyit edilmesi gerekir. Sigorta şirketinin genel politika çerçevesi sigortacılık ve reasürans politikalarını içermelidir. Reasürans politikası reasürans teminatının nereden alınacağı, reasürörlerin güvenilirliğinin nasıl değerlendirileceğine ilişkin stratejileri/planları içermek durumundadır. Yönetim Kurulu, şirketin raporlama ve iç kontrol sistemlerinin, sigorta yazımı faaliyetlerinin, şirket politikasına uygun bir şekilde yürütülmesini sağlayacak düzeyde olduğundan ve tüm yasal ve hukuki düzenlemelerle aranılan şartların yerine getirildiğinden emin olmak zorundadır. Yönetim kurulu yılda en az bir defa ya da önemli bir değişiklik olduğunda mevcut reasürans politikasının yeterliliğini yeniden değerlendirmelidir (IAIS Standart No.7; paragraf 10).

Sigortacılık mevzuatımızda, şirketlerin risk yönetimine ilişkin politika ve stratejilerinin oluşturulması ile bu faaliyetlerin yürütülmesinden yönetim kurulunun sorumlu olduğu 21/06/2008 tarih ve 26913 sayılı Sigorta ve Reasürans Şirketlerinin İç Sistemlerine İlişkin Yönetmelik ile açıkça düzenlenmiştir. Şirketin reasürans strateji ve politikalarının, risk yönetim sistemine entegre edilmesi gerekmektedir.

Şirketin Yönetim Kurulunca onaylı reasürans yönetim stratejisinin, Sigorta ve Reasürans ile Emeklilik Şirketlerinin Mali Bünyelerine İlişkin Yönetmeliğin 15 inci maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen asgari hususları içermesi gerekmektedir. Anılan maddede:

*“Şirketlerin, bir sonraki yılda uygulanacak reasürans stratejileri aşağıda yer alan hususları da içerecek şekilde şirket yönetim kurulu veya müdürler kurulu tarafından onaylanır;*

*a) Branşlar bazında yapılacak reasürans anlaşmalarının türlerinin belirlenmesi usulleri,*

*b) Şirketin her bir branş bazında üzerinde tutacağı tahmini net risk tutarı,*

*c) Reasürörlerin nasıl belirleneceği ve hangi usullerde teklif alınacağının tespiti,*

*ç) Her bir reasürörden alınacak maksimum koruma tutarı ile bu reasürörlerin mali yeterliliklerinin ne şekilde takip edileceğinin belirlenmesi,*

*d) Reasürans programının nasıl izleneceği, yeterli reasürans teminatının devamlılığının ne şekilde denetleneceği ”*

hükmüne yer verilmiştir.

Yine şirketler, ilgili Yönetmeliğin 15 inci maddesinin dördüncü fıkrasına göre aşağıda yer alan bilgileri içeren reasürans raporunu, reasürans anlaşmalarının imzalanmasını takip eden bir ay içerisinde Müsteşarlığa göndermek zorundadır.

a) Şirketin her bir branş itibariyle sağladığı korumanın; reasürans türleri, sağlanan korumaların tutarları veya oranları, tahmini devredilecek prim tutarlarına ve ödenecek komisyona ilişkin bilgiler,

b) Yapılan reasürans sözleşmelerinin veya reasürans sliplerinin birer örneği,

c) Reasürans plasmanına ilişkin olarak plasmanın topluluk şirketlerine yapılan kısmının, fiyat, komisyon ve diğer giderler ile koşullar bakımından piyasa şartlarına uygun olduğunu gösteren bilgi ve belgeler,

ç) Varsa kullanılmakta olan modellemeler ve sonuçları ile şirketin kullanmakta olduğu muhtemel en yüksek hasar oranları,

d) Reasürörlerin derecesine, ana sermayedarına, faaliyet merkezine, şirket ile doğrudan ya da dolaylı bir ortaklığının olup olmadığına ilişkin ilave bilgileri.

Ayrıca; Şirketlerilgili yıla ilişkin olarak hazırlanacak “Saklama Payı Tabloları”nın, şirketlerin anlaşma yaptıkları reasürörler ile bu reasürörlerin ana sermayedarları ve ülkeleri, şirketlerin varsa bu sermayedarlarla olan ortaklık ilişkileri hakkında bilgiler de eklenerek Müsteşarlığa gönderilmesi gerekmektedir (Sektör Duyurusu – Sayı 2010/2).

Sigorta şirketinin yönetim kurulu tarafından onaylanmış, şirketin risk profiline uygun bir reasürans stratejisi olması gerektiği ve bu stratejinin değişen koşullara paralel olarak yönetim kurulu tarafından her yıl gözden geçirilmesinin zorunlu olduğu düzenlenmiştir (Uluslararası Sigorta Denetçileri Birliği –IAIS, Standart No:7, Ocak 2002).

### 3.1. Şirketin Reasürans Yönetimi

Sigorta şirketinin reasürans stratejisinin incelenmesine ilişkin olarak öncelikle şirketin reasürans programının ve stratejisinin oluşturulması ve uygulanmasından sorumlu yetkililerin kimler olduğu, ilgili personelin görev, yetki ve sorumluluklarına ilişkin prosedürlerin belirlenip belirlenmediği ve şirketin yapısı ve büyüklüğüne göre bu sorumlulukların şirket içerisinde üst yönetimden başlamak üzere ilgili birimler arasında dağıtılıp dağıtılmadığı ve hata ve usulsüzlüğün, bilgi manipülasyonunun önlenmesi amacıyla aynı konudaki faaliyetlere ilişkin olarak işlevsel görev ayrımının yapılıp yapılmadığı hususları değerlendirilir.

**Kontrol Listesi**

1. Şirketin reasürans iş ve işlemlerinin gereği gibi yürütülmesi için organizasyon yapısı yeterli düzeyde oluşturulmuş mudur? (E)
2. Şirketin yönetim şemasında yer alan personel, reasürans iş ve işlemlerini gereği gibi yerine getirebilecek niteliklere sahip midir? Personelin eğitim durumu, iş tecrübesi ve mesleki yeterliliği kendilerine verilen yetki ve sorumlulukları ile uyumlu mudur? (E)
3. Reasürans yönetiminden sorumlu yöneticilerin ve personelin görev ve sorumluluk alanları ile yetkilerinin açıkça tanımlandığı yazılı prosedürler oluşturulmuş mudur? (E)
4. Şirkette hata ve usulsüzlüğün, menfaat çatışmalarının, bilgi manipülasyonunun ve kaynakların kötüye kullanımının önlenmesi amacıyla aynı konudaki faaliyetlere ilişkin olarak görev ayrımı yapılmakta mıdır? (E)
5. Şirket Yönetim Kurulunun reasürans programının yürütülmesi, programın performansının değerlendirilmesi ve program limitlerinin kullanılması ve iş ve işlemlerin reasürans stratejisine uyumlu olarak yürütülüp yürütülmediğine ilişkin ve gerektiğinde aksayan hususlar ilgili olarak karar alabilmesini sağlayacak bir “yönetim bilgi sistemi” oluşturulmuş mudur?

### 3.2. Şirketin Reasürans Yönetim Stratejisi

Şirketin yönetim kurulu onaylı reasürans stratejisinin yeterliliği ve risk profiline uygunluğu, reasürans anlaşmalarının belirlenme usulü, reasürörlerin belirlenmesi ve bunların mali yeterliliklerine ilişkin oluşturulan kriterler, saklama payları ve limitlerin belirlenme usulü ile reasürans programlarının kontrolü ve raporlamaya ilişkin hususların değerlendirilmesi suretiyle gerçekleştirilir. Reasürans stratejisinde yapılan değişiklikler veya bu strateji dışındaki uygulamaların olması halinde bu uygulamalar için yönetim kurulu onayı aranır.

Dışarıdan hizmet almak (grup içi veya dışı) suretiyle yürütülen reasürans işlemlerinin bulunması halinde, yönetim kurulu tarafından bu hizmet alımlarına ilişkin politikaların belirlenip belirlenmediği de değerlendirilir.

### 3.2.1. Reasürans Anlaşmalarının Belirlenme Usulü

Şirketin branşlar bazında aldığı reasürans korumalarının türlerinin belirlenme esasları ve uygulama gerekçeleri (yazım kapasitesi sağlanması, hasar prim oranı istikrarı, grup politikası gibi), şirketin reasürans sözleşmelerini ana sermayedarın onaylayıp onaylamadığı ya da herhangi bir sınırlandırma getirip getirmediği hususları değerlendirilerek, ana sermayedarın şirketin reasürans politikasının belirlenmesinde etkin bir rolünün olup olmadığı değerlendirilir.

### 3.2.2. Reasürörlerin Belirlenmesi ve Mali Yeterliliklerinin Değerlendirilme Prosedürü

Şirketin reasürans anlaşmalarında yer alan reasürörleri nasıl belirlediği, bir reasürörün ya da bir grup reasürörün üstlenebileceği maksimum risk miktarını sınırlandırılıp sınırlandırılmadığı, reasürörlerin mali yeterliliğinin izlenmesine ilişkin olarak belirlenen prosedürler, sedanın depo primi ya da teminat tutup tutmadığı gibi hususlar değerlendirilir.

### 3.2.3. Saklama Payları ve Limitlerin Belirlenme Prosedürü

Şirketin risk tolerans seviyesi ve saklama payı düzeyinin nasıl belirlendiği, dikkate alınan kriterlerin neler olduğu (sermaye yapısı, portföyün risk yapısına katkısı, reasürans maliyeti, yatırım politikaları vb) ve bu parametrelerin hangi sıklıkta gözden geçirildiği değerlendirilir.

Şirketin coğrafi kümülasyonlarının deprem riskleri bakımından takip edildiği, deprem kümüllerinin modellemelere göre yapılıp yapılmadığı, trete limitlerinin, PML düzeyinin belirlenmesine ilişkin prosedürler ve bunların uygunluğu analiz edilir.

### 3.2.4. Reasürans Programlarının Kontrolü ve Raporlanması

Şirkette iç kontrol sistemlerinin gereği gibi tesis edilip edilmediği ve bu konuda Yönetim Kurulunca onaylanmış bir yönetmeliğin olup olmadığı incelenir.

İç kontrol sistemi kapsamında, reasürans yönetim stratejisinin gözetimi, belirlenen konservasyon limitlerine uygunluğunun kontrolü, reasürans plasmanlarının teyidi ve belgelerin saklanması, reasürans alacaklarının takibi, reasürörlerin mali güvenilirliklerinin takibi, piyasa koşulları ve sigortacının risk profilindeki değişiklikleri yansıtmak amacıyla reasürans yönetim stratejisinin gözden geçirilmesi ve güncellenmesi işlemlerinin takibi, finansal tabloların hazırlanmasına ilişkin risklerin belirlenmesine ilişkin olarak kontrol noktalarının belirli aralıklarla kontrol edilip edilmediği sorgulanır. Ayrıca reasürans yönetim stratejisine uyumluluk ve stratejiden sapmaların, Şirket Yönetim Kuruluna rapor edilmesi ile ilgili olarak tanımlanmış kural, prosedür ve ilkelerin belirtilmesi gerekmektedir.

Şirketin finansal raporlama açısından risk değerlemesi yapılarak, finansal tabloların hazırlanmasına ilişkin risklerin belirlenmesi gerekir. Reasüransa uygulanabilecek risk değerleme unsurları, sözleşme hükümlerinin yerine getirildiğinin teyit edilmesi, risk transferini sınırlandıran sözleşme ve işlemlerin belirlenmesi, muhasebe açısından risk transferinin değerlendirilmesi, şirketin reasürörlerinin mali güvenilirliklerinin gözetimini kapsar.

**Kontrol Listesi**

1. Şirketin Yönetim Kurulunca onaylı bir reasürans yönetim stratejisinin bulunmakta mıdır? Bu reasürans stratejisi, 7/8/2007 tarih ve 26606 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmış olan Sigorta ve Reasürans ile Emeklilik Şirketlerinin Mali Bünyelerine İlişkin Yönetmeliğin 15 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan asgari hususları içermekte midir? (E)
2. Şirketin reasürans stratejisi ve yönetim yapısı, faaliyetlerinin yapısına ve ölçeğine uygun olarak belirlenmiş midir? (E)
3. Şirket, yönetim kurulunca onaylanarak belirlenen yazılı prosedürlere uygun olarak karar almakta mıdır? (E)
4. Şirketin reasürans stratejisi düzenli olarak revize edilmekte midir? (Reasürans programının uygunluğu, şirketin iş planı, yazım ve satış faaliyetleri, faaliyet bölgelerindeki değişiklikler çerçevesinde yılda en az bir defa revize edilmekte midir?) Şirketin reasürans stratejisinde son üç yılda önemli bir değişiklik var mıdır? (E)
5. Şirketin reasürans stratejisi ile belirlenen politikalar/kriterler/kararlar dışında uygulamaları bulunmakta mıdır? (H)
6. Şirketin çalışacağı reasürörlerle ilgili yönetim kurulu onaylı (veya grup tarafından belirlenen) bir reasürör listesi bulunmakta mıdır?
7. Şirketin iç kontrol sisteminde reasürans işlemlerine ilişkin kontrol noktaları oluşturulmuş mudur? Bu hususlara ilişkin kontroller hangi aralıklarla yürütülmektedir? (E)
8. Şirketin tek bir reasüröre veya aynı grupta yer alan reasürörlere devredebileceği işlerin maksimum tutarı (*maximum aggregate exposure*) sınırlandırılmış mıdır? Bu limitlere uyulduğunun izlenmesi için gerekli kontrol sistemleri oluşturulmuş mudur?
9. Bilgi işlem sistemi reasürans işlemlerine ilişkin yeterli düzeyde raporlama yapılmasını sağlayacak şekilde oluşturulmuş mudur? (E)
10. Reasürans işlemlerine ilişkin dışarıdan hizmet alımı yapılmakta mıdır? Dışarıdan hizmet alımı ile yürütülen reasürans işlemlerinin olması halinde bunların kontrol edilmesine ve raporlamalarına ilişkin süreçler oluşturulmuş mudur? (E)
11. Reasürans sözleşmelerinin hazırlanmasında şirket dışı (ana sermayedar vs) herhangi bir onay süreci veya sermayedar tarafından getirilen sınırlamalar var mıdır? (E)
12. Şirket çeşitli stres ve senaryo testleri ile reasürans programının yeterlik analizini yapmakta mıdır?

### 3.3. Şirketin Reasürans İşlemlerinin İç Denetimi

Şirketin reasürans stratejisine ilişkin olarak iç denetim faaliyetleri kapsamında, reasürans işlemlerinin gereği gibi yürütülebilmesi için yönetimce onaylanmış yazılı bir reasürans sirküleri ya da rehberinin bulunup bulunmadığı, reasürans işlemleri, hasar işlemleri, prim tahsilatı, bilgi sistemleri ve muhasebe işlemlerinin gereği gibi yürütülebilmesi için gerekli iş bölümünün yapıldığı, yetki ve sorumlulukların dağıtılıp dağıtılmadığı, bu görevleri yürütecek kişilerin belirlenip belirlenmediği ve yürütülecek işlemlerin denetimi için bağımsız bir yapının oluşturulup oluşturulmadığı, reasürans belge ve kayıtlarının doğruluğunun kontrolü için gerekli yapının oluşturulup oluşturulmadığı, muhasebe kayıtlarına yetkisiz kişilerin erişimini engellemek için gerekli güvenlik duvarlarının oluşturulup oluşturulmadığı, tüm reasürans işlemlerinin doğruluğunun bağımsız testlere tabi tutulması ya da yapılan işlemlerin kalite kontrol testlerine tabi tutulması, reasürörler ile düzenli olarak mutabakat işlemelerinin yapılıp yapılmadığı hususları değerlendirilir.

**Kontrol Listesi**

1. Şirketin faaliyetlerinin reasürans işlemleri ile prosedürlerine uygun olarak yürütülmesine ilişkin iç denetimi belirli aralıklarla yapılmakta mıdır? (E)
2. Şirketin yıllık iç denetim programında reasürans işlemleri ile prosedürlerine ilişkin denetimler öngörülmekte midir? (E)

# **BÖLÜM 4**

# **REASÜRANS ANLAŞMALARI VE REASÜRÖRLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ**

Reasürans denetiminde temel amaç, şirketin reasürans anlaşmalarının mali açıdan yeterli koruma sağlayıp sağlamadığı (özsermaye ve sermaye yeterliliği açısından), reasürörlerde konsantrasyon riskinin (az sayıda reasürör veya coğrafi yoğunlaşma veya grup-içi reasürans) ve reasürörlerin iflas riskinin olup olmadığının değerlendirilmesidir.

### 

### 4.1. Reasürans Programı

Şirketin branşlar bazında aldığı reasürans korumaları ile bunların uygulanma gerekçeleri (yazım kapasitesi sağlanması, yeni branşta faaliyet gösterilmesi, hasar rasyosunda istikrar sağlanması, grup politikası gibi) ve portföyün yoğunlukla hangi reasürans anlaşması ile korumakta olduğu incelenir. Şirketin uyguladığı reasürans stratejisinin ve risk transfer düzeyinin faaliyet hacmine, portföyün türüne, yapısına ve branşlara göre uygunluğu değerlendirilir (IAIS, ICP 13.1). Ayrıca şirketin reasürans anlaşmalarını sık sık değiştirip değiştirmedikleri, yıllar itibariyle veya dönem içinde sıklıkla revizyonlar yapılıyor ise, ihtiyari reasüransa sıklıkla başvuruluyorsa, bunların nedenleri de değerlendirilir.

**Kontrol Listesi**

1. Şirketin reasürans programları, yönetim kurulunca onaylı reasürans stratejisine uygun olarak belirlenmiş midir? (E)
2. Şirketin reasürans anlaşmaları/programı, faaliyet hacmine, portföyün türüne, yapısına ve branşlara göre (maruz kaldığı risklere ve risk tolerans seviyesine) uygun olarak belirlenmiş midir? (E)
3. Şirketin son üç yıllık reasürans programlarının maksimum konservasyon düzeyi, trete limitleri, muafiyet tutarları, komisyon oranları nasıl bir gelişim izlemektedir?
4. Şirketin reasürans anlaşmalarında yıllar itibariyle veya dönem içinde sıklıkla değişiklikler/revizyonlar yapılmakta mıdır? (E) Bu değişikliklerin şirketin yıl sonu hesaplamalarına olumsuz etkileri var mıdır? (E)
5. Reasürans anlaşmalarında risk transferini sınırlandıran veya reasürör tarafından tazminat taleplerinin zamanında yerine getirilmesini geciktiren hükümler ile sınırlı reasürans (finite reinsurance) uygulamaları bulunmakta mıdır? (E)
6. Reasürans sözleşmelerinde, “arbitration kloz”, “insolvency klozu”, “offsett klozu”, “errors and omissions klozu”, “cut-through klozu”, “business covered klozu” ve “downgrade klozu” gibi sedanı koruyan klozlar bulunmakta mıdır? (E)

### 4.2. Reasürörler ve Güvenilirlik Dereceleri

Sigorta şirketinin risk yönetim stratejisinin bir parçası olarak reasürans kullanımı, kredi riskini ön plana çıkarmaktadır. Şirketin reasürans programına dahil olan reasürörlerin kredi riski, diğer bir ifade ile rizikonun gerçekleşmesi durumunda reasürörlerin gerekli ödemeyi yapabilecek güçte olup olmadıkları değerlendirilir. Şirketin kredi riskinin boyutu, reasürans programına dahil olan reasürörlerin son üç yıllık derecelendirme notu dikkate alınmak suretiyle tespit edilir.

Diğer taraftan, şirketin sigortacılık işlemleri dolayısıyla reasürans anlaşması yaptığı reasürörler ve bu reasürörlere ilişkin güvenilirlik derecelerinin, şirketin sermaye yeterliliği düzeyine etkisi de değerlendirilir.

7/8/2007 tarih ve 26606 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmış olan Sigorta ve Reasürans ile Emeklilik Şirketlerinin Mali Bünyelerine İlişkin Yönetmeliğin 15 inci maddesinin ikinci fıkrasında, reasürörlerin hangi derecelendirme kuruluşları tarafından derecelendirileceği ve en az hangi notun kabul edileceğinin Müsteşarlıkça belirleneceği, Türkiye’de faaliyette bulunan reasürans şirketlerinin derecelendirme notlarının ülke notunu aşmaması durumunda ülke notunun A eşiti sayılacağı düzenlenmiştir. Müsteşarlığımızın 2010/32 sayılı Derecelendirme Faaliyetleri Uygun Görülen Kuruluşlar ile Bu Kuruluşlar Tarafından Verilen ve Müsteşarlığımızca Kabul Edilen Asgari Notların Revize Edilmesine İlişkin Sektör Duyurusu ile derecelendirme faaliyetleri uygun görülen kuruluşlar ile bu kuruluşlar tarafından verilen ve Müsteşarlığımızca kabul edilen asgari notlar aşağıda yer almaktadır.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **A.M. Best**  **Company Inc.** | **Fitch Ratings**  **Ltd.** | **Moody’s Investor Service Inc.** | **Standard & Poor’s Corp.** | **JCR Avrasya Derecelendirme AŞ (JCR Euroasia Rating)** | **JCR- Japon Rating Agency** |
| A++, A+  (Çok Üstün) | AAA  (Normal Üstü Güçlü) | Aaa  (Normal Üstü) | AAA  (Çok Çok Güçlü) | AAA  (En Yüksek) | AAA  (En Yüksek) |
| A, A- (Mükemmel) | AA  (Çok Güçlü) | Aa1, Aa2, Aa3  (Mükemmel) | AA+, AA, AA-  (Çok Güçlü) | AA+, AA, AA-  (Çok Yüksek) | AA+, AA, AA-  (Çok Yüksek) |

Reasürörlere bu kuruluşların birkaçı tarafından farklı notlar verilmesi halinde, verilen en yüksek notun belirlenen asgari seviyenin üstünde olması yeterlidir. Türkiye’de faaliyette bulunan reasürans şirketlerinin derecelendirme notlarının ülke notunu aşamaması durumunda ülke notu A eşiti sayılır (Sektör Duyurusu- Sayı 2010/32).

Şirketin özellikle hasar frekansı düşük ve şiddeti yüksek branşlarda yetersiz sayıda reasürör ile çalıştığı görülmekte ise, bu konudaki açıklaması ile birlikte ilgili branşta reasürör bulmakta zorlandığına, ancak bu konuda gayret gösterdiğine dair reasürörler ile yapmış olduğu bütün yazışmalar talep edilir. Ayrıca, şirketin çalıştığı reasürörlerde sürekli bir değişim var ise bunun nedenlerine ilişkin açıklama istenir.

Şirket reasürans işlemlerini brokerler aracılığı ile yürütmekte ise, brokerlerin hangi konularda sigorta şirketine hizmet verdiği, reasürans programının yapılandırılmasında görev alıp almadığı (çalışmada yer alan brokerlerin tecrübe ve uzmanlık seviyeleri belirtilmek suretiyle) ve hizmet süresinin ne olduğuna ilişkin bilgiler talep edilir. Brokerlerin hangi kriterlere göre seçildiği, en çok iş yapılan brokerler, bu işlemlerin doğrudan şirket tarafından mı yoksa broker tarafından mı izlendiği hakkında bilgi verilmesi istenir.

**Kontrol Listesi**

1. Şirket reasürörlerin kabul edilebilirliğine ilişkin ilke ve kurallar belirlemiş midir? Tretede yer alan reasürörler bu ilke ve kurallar ile belirlenen minimum standartları taşımakta mıdır? (E)
2. Reasürans anlaşması yapılan reasürörler şirketin faaliyet sonuçları üzerinde kredi riski oluşturmakta mıdır? (H) Şirketin reasürans anlaşması yaptığı reasürörlere ilişkin güvenilirlik dereceleri son üç yıllık süreçte nasıl bir seyir izlemiştir?
3. Şirketin çalıştığı reasürörler açısından konsantrasyon riski (az sayıda reasürör veya coğrafi yoğunlaşma veya topluluk içi reasürans) bulunmakta mıdır?(H) Şirket risk yoğunlaşmasını önlemek amacı ile yeteri kadar reasürör ile çalışmakta mıdır? (E)
4. Şirketin çalıştığı reasürörlerden olan net alacaklarının tahsil edilebilirlik riski var mıdır? (H)
5. Şirketin programında yer alan bir reasürörün derecelendirme notunun düşürülmesi halinde sedana reasürans sözleşmesini iptal etme ve yeni bir reasürör bulma hakkı tanıyan “downgrade klozu” yer almakta mıdır?
6. Şirketin primlerinin ne kadarlık kısmı brokerlar aracılığıyla transfer edilmektedir? Brokerler vasıtası ile yapılan işlerde, bu işlemler doğrudan şirket tarafından mı yoksa broker tarafından mı izlenmektedir? Doğrudan plasman yapılabilecek iken, brokerler aracılığıyla devredilen işler var mıdır (özellikle Milli Re’ye devredilen)? (H)
7. Şirketin çalıştığı reasürörler açısından iflas riski bulunmakta mıdır? (H)

### 4.3. Grup İçi Reasürans İşlemleri

Şirketin grup içi reasürans işlemlerinin hacmi ve hangi branşlarda yoğunlaştığı tespit edilerek; grup içi reasürans uygulamalarının yaratabileceği riskler (sedan şirketin reasürans korumasını sadece bir reasürans şirketinden sağlamış olması nedeniyle konsantrasyon riskinin yüksek olması, ana sermayedar reasürörün ödeme gücünü yitirmesi nedeniyle sedanın iflas riski, ana sermayedar ile yapılan reasürans anlaşmalarında reasürans priminin/ücretinin yüksek belirlenmesi riski, örtülü kazanç aktarımı gibi) değerlendirilir. Grup içi her bir reasüröre yapılacak devirlerde, 7/8/2007 tarih ve 26606 sayılı Sigorta ve Reasürans ile Emeklilik Şirketlerinin Mali Bünyelerine İlişkin Yönetmeliğin 15 inci maddesinin üçüncü fıkrasında getirilen sınırlamalara uyulması gerekmektedir.

Sedan şirket ile ana sermayedarı olan reasürör arasında sınırlı risk transferi ya da hiç risk transferi içermeyen ancak bir reasürans sözleşmesi gibi yapılandırılan sözleşmeler olup olmadığı incelenir. Bu sözleşmeler nedeniyle şirketin mali durumunun veya yükümlülük karşılama yeterliliğinin fiktif olarak iyi görünmesine neden olabilecek işlemlerin varlığı araştırılır.

Şirketin topluluk içi reasürans uygulamalarının bulunması durumunda, bu uygulamanın doğuracağı muhtemel risklerin bertaraf edilebilmesi için, riskin büyüklüğüne göre gerektiğinde söz konusu reasürans programının iptal edilmesi de dahil gerekli önlemlerin alınması talep edilebilir.

**Kontrol Listesi**

1. Şirketin grup içi reasürans uygulaması var mıdır? Topluluk içi şirketlere devir oranının toplam reasürans devir oranı içindeki payı nedir?
2. Sigorta ve Reasürans ile Emeklilik Şirketlerinin Mali Bünyelerine İlişkin Yönetmelik ile getirilen reasürans devir oranlarına ilişkin sınırlamalara uyulmakta mıdır? (E)
3. Şirketin grup içi reasürans uygulamaları faaliyet sonuçları üzerinde konsantrasyon riskine (tek bir reasürör ve coğrafi konum) neden olmakta mıdır? (H)
4. Grup içi reasürörün/reasürörlerin “*downgrading*” riski veya ödeme gücünü yitirme riski bulunmakta mıdır? (H)
5. Grup içi reasürörlerin uyguladığı reasürans fiyatları, piyasa fiyatlarına uygun olarak belirlenmiş midir? (E) Grup içi transfer fiyatlamasının kazanç aktarımı/kaynak transferi niteliğinde yapıldığına ilişkin şüpheler bulunmakta mıdır? (H)
6. Grup içi şirketler ile yapılan fronting işlemlerinin hacmi nedir? Bu işlemlerin kaynak transferi olarak devredildiğine ilişkin şüpheler bulunmakta mıdır? (H)
7. Şirket ile ana sermayedarı olan reasürör arasında sınırlı risk transferi ya da hiç risk transferi içermeyen ancak bir reasürans sözleşmesi gibi yapılandırılan sözleşmeler düzenlenmiş midir? (H)
8. Trete karlarının reasürans primi adı altında vergiye tabi olmaksızın ana sermayedara ya da topluluk şirketlerine transfer edildiğine ilişkin şüpheler bulunmakta mıdır? (H)
9. Grup içi reasürans işlemlerinin sermaye yeterliliği sonuçlarına olumsuz etkisi bulunmakta mıdır? (H)

### 4.4. Fronting İşlemleri

Şirketin reasürans anlaşmaları içinde fronting niteliğinde işlemlerin olup olmadığı ve bu işlerle ilgili şirketin herhangi bir risk üstlenip üstlenmediği, fronting işlemlerinin, özellikle sedan şirketin finansal durumunu ve yükümlülük karşılama yeterliliğine olumsuz etkisinin olup olmadığı değerlendirilir.

**Kontrol Listesi**

1. Fronting işlemleri için yürürlükte olan bir “fronting sözleşmesi” mevcut mudur? (E) Fronting sözleşmesinde yer alan tüm tarafların sorumluluk ve yükümlülükleri belirlenmiş midir? (E)
2. Fronting işlemlerinin gerçekleştirilmesine aracılık eden bir broker veya brokerlar bulunmakta mıdır?
3. Fronting işlemlerine ilişkin prim tahsilat ve hasar işlemleri (ihbar, ekspertiz, ödeme vb) şirket tarafından mı yürütülmektedir? (E)
4. Sedan şirketin gerek prim tahsilatı gerekse hasar ödemeleri ile ilgili olarak süreç üzerinde bir kontrol yetkisi bulunmakta mıdır? (E)
5. Prim tahsilat ve hasar işlemlerinin yürütülmesi görevi fronting sözleşmesi ile bir başka şirkete verilmiş ise bu şirketin faaliyetlerini gereği gibi yürütüp yürütmediğinin kontrolü taraflardan hangisine (sedan vs reasürör) verilmiştir? Söz konusu hizmet sağlayıcı firma tarafından gerekli bildirimler taraflara zamanında ve doğru olarak yapılmakta mıdır? (E)
6. Fronting işlemlerinin kaynak transferi niteliğinde işlemler olduğuna ilişkin şüpheler bulunmakta mıdır? (H)
7. Şirket fronting işlerle ilgili herhangi bir risk üstlenip üstlenmekte midir? (Örneğin, sedan şirketin bazı fronting işlerinde hasar sayısı sınırlandırılması durumunda, bu sayının üzerinde olan hasarları şirket ödemek zorunda kalması.)
8. Fronting işlemlerinin şirketin finansal durumu ve yükümlülük karşılama yeterliliği üzerinde olumsuz bir etkisi bulunmakta mıdır? (H)

### 4.5. İhtiyari Reasürans İşlemleri

Sigorta şirketinin çoğunlukla tek başına fiyatlandırma yapamadığı ve otomatik reasürans koruması da bulunmayan büyük hacimli işlerde orijinal sigorta poliçesi düzenlenmeden önce sigorta şirketinin poliçe şartları (teminat kapsamı, muafiyetler, sedanın konservasyonu vb.) ve uygulanacak sigorta primi konusunda reasürörler ile mutabakata varması ve reasürans plasmanını % 100 oranında sağlamış olması gerekir. Reasürans teminatı bulunmadan ve poliçe şartlarında reasürörler ile tam bir mutabakat sağlanmadan düzenlenen poliçeler sedan şirket için ciddi bir risk yaratmaktadır.

Şirket portföyünün önemli bir bölümü ihtiyari reasürans yoluyla plase edilmekteyse, bu durum sedan şirketin reasürans programında bir sorun olup işaret eder. Zira trete reasüransının teminat kapsamının ve kapasitesinin dar olması ve sedan şirketin birçok işte ihtiyari reasürans ihtiyacı içinde olması rekabet gücünün de düşük olduğunun göstergesidir.

Sedan şirketin ihtiyari reasürans ile aldığı teminat ile orijinal sigorta poliçesi ile verdiği teminatın uyumlu olup olmadığı reasürans teminatının ve poliçenin kapsamı incelenmek suretiyle araştırılır. Bu çerçevede, teminat kapsamındaki riskler, sorumluluk ve muafiyet limitleri ve prim tutarlarının sigorta poliçesi ve reasürans teminatı arasında uyumlu olup olmadığı, “*Contract of Evidence Cover*” belgesi üzerinden araştırılmalıdır.

**Kontrol Listesi**

1. İhtiyari reasürans teminatı satın alınmasına ilişkin prosedür ve kriterler~~in~~ belirlenmiş midir? (E)
2. Trete kapsamında olmayan büyük rizikolar için ihtiyari reasürans koruması sağlanmış mıdır? (E)
3. İhtiyari reasürans teminatı ile orijinal sigorta poliçesi uyumlu mudur? (E) İhtiyari reasürans işlerinde orijinal poliçe ile reasürans sözleşmesinde muafiyet tutarları, teminat verilen riskler arasında farlılıklar var mıdır? (H)
4. Teminat başlangıcını temsil eden sözleşme imzalandığında- yani risk kabul edildiği anda; riski devreden tarafla, devralan taraf arasında belirsizliğe neden olacak hususlar bulunmakta mıdır? (H)
5. Şirketin ihtiyari reasürans ihtiyacı, portföyün tamamı dikkate alındığında uygun mudur? (E)
6. İhtiyari reasürans işlemleri ile ilgili tüm kayıtlar, yazışmalar ve sözleşmeler (sigorta ve reasürans) düzenli bir şekilde ilgili tarafların orijinal imzalarını içerecek şekilde muhafaza edilmekte midir? (E)
7. İhtiyari dosyaların kronolojik sıralaması içinde "talep-teklif-emir-teminat" zinciri sağlanmış mıdır? (yazışmaların dosyalanmış, telefon görüşmelerinin "telefon notları" olarak bulundurulması) (E)
8. İhtiyari reasürans dosyasında, geçerli “wording” ve kontrat (eski slip) şartları, teklifi veren sigortacı/reasürörün detayları, teklif edilen fiyat ve teminat şartları, teklifi veren sigortacının/reasürörün teklifin ne kadarına destek verdiği, teklifin oluşumda nasıl bir yöntem izlenildiği, teklifin geçerlilik süresinin ne olduğu, teklif kabul edilmiş ve sigorta poliçesi düzenlenmiş ise %100 reasürans plasmanının tamamlandığını gösterir reasürörlerin imza ve mühürlerini içeren slip, “covernote” ya da sözleşme yer almakta mıdır? (E)
9. Sözleşmelerde/tekliflerde kullanılacak “wording”in ilgili Sigortacılık Genel Şartları ile uyum içinde ve minimum bu genel şartlar kapsamında mı hazırlanmıştır? (E)
10. İhtiyari dosyaların oluşumunda son aşama olan teminatın belgesi olan "*Contract of Evidence of Cover - Cover Note* " reasürans dosyasında yer almakta mıdır? (E)
11. İhtiyari plasman işlemlerinde reasürörler ile mutabakat işlemlerinin cari hesap üzerinden mi poliçe bazında mı yapılmaktadır? Şayet cari hesap üzerinden yapılıyor ise, bu uygulamanın şirket faaliyet sonuçlarına olumsuz etkisi var mıdır? (H)

# **BÖLÜM 5**

# **RİSK TRANSFER DÜZEYİNİN YETERLİLİĞİNİN** **DEĞERLENDİRİLMESİ**

Bir şirketin reasürans programının incelenmesinde en önemli hususlardan biri reasürans sözleşmelerinin yeterli düzeyde reasürans koruması içerip içermediğinin ve risk transferini sınırlayıcı hükümlerin olup olmadığının değerlendirilmesine ilişkin yapılan incelemedir.

Müsteşarlığımızın 2010/22 sayılı Reasürans Anlaşması Niteliği Taşımayan Tretelere İlişkin Genelge ile reasürans şirketlerine risk transferini sınırlandıran ve şirketlere mali tablolarını olduğundan farklı gösterme imkanı sunan bu tür sözleşmelerin yapılmasına izin verilmemektedir. Bu kapsamda, 2011 yılı ve sonrası için yapılacak reasürans anlaşmalarında bu hususun dikkate alınması ve buna benzer reasürans anlaşmalarının 2010 yılı sonuna kadar iptal edilmesi ve 15/10/2010 tarih ve 2010/16 sayılı Genelge doğrultusunda bahse konu sözleşmeler için muallak tazminat karşılığı ve ilgili karşılıkların reasürans payının sıfır olarak dikkate alınması gerekmektedir.

Bilindiği üzere TFRS 4 reasürans sözleşmeleri dahil tüm sigorta sözleşmelerine uygulanmaktadır. TFRS 4’e göre sigorta sözleşmesi önemli miktarda sigorta riskinin transferini içeren sözleşmelerdir. Bu çerçevede, IFRS 4’e göre, sadece finansman sağlama niteliği bulunan (zamanlama riski) bir sözleşme sigorta sözleşmesi olarak nitelenemez, dolayısıyla bu sözleşmelere sigorta muhasebesi kuralları uygulanamaz. 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu’nun 11 inci maddesinde sigorta sözleşmelerine ilişkin hususlar yer almakla birlikte bu maddede sigorta sözleşmesi tanımlanmamış, bu husus TTK 1263 üncü maddesine (6102 sayılı TTK’nın 1401 inci madde) bırakılmıştır. Diğer yandan Sigorta ve Reasürans Şirketleri ile Emeklilik Şirketlerinin Finansal Raporlamaları Hakkında Yönetmeliğin 4 üncü maddesinde, “Şirket faaliyetlerinin, bu Yönetmelik ile Türkiye Muhasebe Standartları Kurulunun finansal tabloların hazırlanma ve sunulma esaslarına ilişkin mevzuat hükümleri çerçevesinde muhasebeleştirilmesi esastır” hükmü yer almaktadır.

Buna göre, 25/3/2006 tarih ve 26119 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 30 sıra nolu “Sigorta Sözleşmelerine İlişkin Türkiye Finansal Raporlama Standardı (TFRS 4) Hakkında Tebliğ”in ayrılmaz parçası olan Ek-B’de; sigorta sözleşmeleri tanımlanmış olup, bu sözleşmelerin gelecekteki belirsiz bir olayı ve önemli bir sigorta riskini içermeleri gerektikleri belirtilmiştir (Paragraf B.1). Diğer yandan paragraf B.18’de reasürans sözleşmeleri de sigorta sözleşme türleri arasında sayılmaktadır. B.22’de bir sigorta sözleşmesi önemli bir sigorta riskini devrediyorsa, sigorta sözleşmesidir hükmü ile bunun dışındaki sözleşme unsurlarının ayrıştırılması ve B.19’da sayılan sigorta sözleşmesi niteliğinde olmayan sözleşmelerin TMS 18’e[[1]](#footnote-1) göre muhasebeleştirilmesi gerektiği düzenlenmiştir.

### 5.1. Risk Transferi Düzeyinin Yeterliliğinin Değerlendirilmesi

Reasürans anlaşmalarında risk transferi düzeyinin yeterliliği değerlendirilir ve gerçek anlamda bir risk transferi olup olmadığı, sınırlı reasürans sözleşmelerinin varlığı araştırılır. Bir reasürans sözleşmesinin iki koşulu gerçekleştirmesi halinde yeterli miktarda risk transferi içerdiği kabul edilir. İlk olarak, reasürörün tazminat ödemeleri ve zamanlamasının orijinal sigorta poliçesi kapsamında ödenen tazminatlar ve bunların zamanlaması ile paralellik göstermesi, yani sözleşmede hem sigorta yazım riskinin (tazminat miktarında belirsizlik) hem de zamanlama riskinin (hasar taleplerinin zamanlamasında belirsizlik) birlikte mevcut olması gerekmektedir. İkinci koşul ise, bu işlemden dolayı reasürörün önemli miktarda tazminat ödeme olasılığının bulunması gereğidir. Sedan ve reasürör arasındaki tüm nakit akışlarının peşin değeri esas alındığında reasürörün önemli miktarda kayba uğraması olasılığının bulunması gerekir.

Bölüşmeli reasürans anlaşmalarında risk transfer düzeyinin ölçümüne ilişkin olarak, “10/10” kuralı yaygın olarak uygulanan bir değerlendirme kriteridir. Reasürörün zararının, devraldığı primlerin nominal değerinin en az %10’u düzeyinde olması olasılığının % 10 olması eşik değer olarak kabul edilir. Risk transfer düzeyinin yeterliliğinin ölçülmesinde TVAR (*Tail Value at Risk*) ve ERD (*Expected Reinsurer Deficit*) gibi metotlar da uygulanabilir (%*10 ihtimal ile %10 hasar olması = %1\* ERD*). Ancak bu testler sadece yönlendirici niteliktedir, kesin bir kanaat şeklinde yorumlanmaz.

Aşağıda belirtilen unsurlardan bir ya da birkaçının varlığının tespit edilmesi halinde sınırlı reasürans sözleşmesinin söz konusu olabileceği dikkate alınır ve bu tür sözleşmelerin ne düzeyde risk transferi içerdiği, bunların muhasebeleştirilmesi uygunluğu değerlendirilir (Genelge – Sayı 2010/22; IAIS Rehber No:11, Ekim 2006 ).

Uygulamada, risk transferini sınırlayıcı sözleşme unsurlarından sıklıkla karşılaşılanlardan bazıları aşağıda verilmiştir:

* 1. Sözleşmede reasürörün maruz kaldığı risk (exposure) tutarını sınırlayan limitler bulunması
  2. Toplam Hasar Oranı Limitleri (Caps)
  3. Hasar Koridorları (Loss corridors)
  4. Eşel Komisyon (Sliding scale) (hasar gerçekleşmelerine bağlı olarak nakit akışlarının ayarlanması, nihai reasürans komisyonunun hasar prim oranının azalan bir fonksiyonu olarak belirlenmesi)
  5. Retrospektif prim ayarlamaları
  6. Kar Paylaşımı (hasar gerçekleşmelerine bağlı olarak nakit akışlarını ayarlanması)
  7. Zorunlu yenileme primleri
  8. Sözleşme teminatının tamamının ya da bir bölümünün retroaktif olması
  9. Teminat süresi bir yılı aşan sözleşmeler

Bölüşmesiz sözleşmelerde, transfer edilen risk miktarı hasar gerçekleştikten sonra belirlenmektedir. Dolayısıyla risk orijinal sigorta poliçesi ile ilişkili değildir. Transfer edilen risk miktarı sedanın net konservasyonu aşan ya sadece bir riskte (excess of loss) ya da portföyün tamamı (stop loss) esas alınmak suretiyle hesaplanır. Bu nedenle sedan şirketin gerçek anlamda risk transferi yapıp yapmadığı hususuna bölüşmesiz reasürans anlaşmalarında anlaşma saklama payı düzeyinin (deduction) veya limitlerin risk profili ile uyumlu belirlenmediği, beklenen hasar prim oranlarının gerçekçi olarak tespit edilmediği gibi durumlarda özellikle dikkat edilir.

Reasürans sözleşmesi niteliğinde olmayan, transfer edilen risk miktarı önemsiz ya da transfer edilen miktar önceden belirlenmiş bir seviyenin altında ise sözleşmelerin tamamı bir mevduat/depozit olarak (TFRS 4 düzenlemelerine göre) kabul edilir ve sözleşmelerin risk transferi içermeyen unsurları ile içeren unsurlarının ayrıştırılarak (unbundling) muhasebeleştirilmesi gerekir.

**Kontrol Listesi**

1. Reasürans anlaşmalarında risk transferini sınırlandıran (hasar koridorları, hasar koridoru etkisi yapacak şekilde yapılandırılan eşel komisyon, kar paylaşımı, hasar limitleri (caps, aggregate caps gibi)) veya reasürör tarafından tazminat taleplerinin zamanında yerine getirilmesini geciktiren hükümler bulunmakta mıdır? (H)
2. “Risks attaching”(hasarlı poliçenin reasürans sözleşmesi yürürlük süresinde düzenlenmiş olması gerekir) esasına göre düzenlenmiş veya başlangıç tarihinden önce meydana gelmiş hasarları kapsayan sözleşmeler var mıdır? (H)
3. Sözleşmenin birden fazla yılı kapsaması halinde önceki yıl sonuçlarına göre son yıllarda anlaşma koşullarını yeniden düzenlenmesini içeren hükümler, fiyatın sedan şirketin sonuçlarına göre belirlenmesi, reasürans fiyatlandırma döngüsünün dikkate alınmaması, mali yıl sonunda içinde bulunulan yılı ya da önceki yılları kapsayan sözleşme düzenlenmesi, belgelerin ve sözleşmelerin tarihleri arasında boşluklar ve tutarsızlıklar bulunması gibi işlemler var mıdır? (H)
4. Hasar portföy transferleri, “*blended cover*”, “*adverse development cover*”, “*spread loss treaty*”, menkul kıymetleştirme gibi sınırlı reasürans anlaşmaları var mıdır?
5. Şirketin, sınırlı risk transferi~~ni~~ niteliğindeki sözleşmeleri~~nde~~ Müsteşarlığımızın 2010/22 sayılı Genelgesi’ne uygun olarak muhasebeleştirilmekte midir? (E)
6. Şirketin bölüşmeli reasürans anlaşmalarında prim devir oranı ve hasar prim oranı gerçekleşmeleri ile trete bileşik oranları uyumlu mudur? (E)
7. Bölüşmesiz reasürans anlaşmalarında hasar prim oranları yeterli düzeyde risk transferi sağlayacak şekilde gerçekçi olarak belirlenmiş midir? (E)
8. Şirketin reasürans anlaşmaları mali açıdan (özsermaye ve sermaye yeterliliği açısından) yeterli düzeyde koruma sağlamakta mıdır? (E)
9. Önemli miktarda risk transferi içermeyen anlaşmalar şirketin mali durumunu olduğundan iyi göstermek, düzenleyici otoritenin müdahalesini geciktirmek, şirketin derecelendirme notunu olumlu etkilemek, kredi kuruluşları ile olan kredi sözleşme koşullarını olumlu etkilemek amacıyla manipülatif olarak kullanılmakta mıdır? (H)

# **BÖLÜM 6**

# **SAKLAMA PAYI DÜZEYİ VE LİMİTLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ**

Şirketin optimum risk saklama tutarının belirlenmesinde hangi kriterlerin dikkate alındığı, sermayesi, aktif toplamı, serbest rezervleri, likidite durumunun analizi ile optimum saklama payı ile uyumlu olup olmadığı, yüksek riskli branşlardaki risklerini karşılayacak düzeyde yeterli özkaynağa sahip olup olmadığı değerlendirilir.

Öncelikle şirketin branşlar bazında ve risk türlerine göre hazırlanacak son üç yıllık saklama paylarına ilişkin özet tablolar (minimum ve maksimum saklama paylarını gösterecek şekilde), saklama payı tutarlarının son üç yıllık değişimleri değerlendirilir.

### 6.1. Risk Saklama Kapasitesi Rasyoları ve Finansal Verilerin Analizi

Sigorta şirketlerinin “Risk Saklama Kapasitesi” analiz edilirken öncelikle “Standard & Poor’s Performans Test Kriterleri” kullanılmaktadır. S&P’un performans testlerinde sekiz adet gösterge bulunmaktadır. Yıllar itibariyle şirketin bu göstergelerden kaçında başarılı olduğu ve şirketin mali gücünün nasıl bir trend izlediğini gösterme açısından önem taşımaktadır.

Tablo- 1 S&P Performans Testleri

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2011** | **2009** | **2008** | **2007** | **2006** | **Standard** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Underwriting Sonuçlarının Analizi** | | | | | | |
| 1.Net yazılmış prim / Özkaynaklar |  |  |  |  |  | <%200 |
| 2. Net yazılmış primlerdeki yıllık değişim |  |  |  |  |  | -%10/+30 |
| **Devredilen Primlerin Analizi** | | | | | | |
| 3.Net yazılmış prim / brüt yazılmış prim |  |  |  |  |  | >%50 |
| **Aktif ve Likidite Analizi** | | | | | | |
| 4.Teknik rezerler / Likit varlıklar |  |  |  |  |  | <%100 |
| **Karlılık Analizi** | | | | | | |
| 5.Son iki yıllık ortalama yazım (underwriting) karı/net yatırım geliri |  |  |  |  |  | >-%25 |
| 6.Vergi Öncesi Kar / Ortalama Özkaynaklar\* |  |  |  |  |  | >%5 |
| **Rezerv Analizi** | | | | | | |
| 7.Teknik Rezervler+Özkaynaklar / Net Yazılmış Primler |  |  |  |  |  | >%150 |
| 8.Teknik Rezervler / Özkaynaklar |  |  |  |  |  | <%350 |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Performans Test Sonuçları (1=Geçer;0=Başarısız)** | | **2011** | **2009** | **2008** | **2007** | **2006** |
| 1.Net Yazılmış Prim/Özkaynaklar | | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 2.Yazılmış net primlerdeki yıllık değişim | | 0 | 1 | 0 | 0 |  |
| 3.Net Yazılmış Prim/Brüt Yazılmış Prim | | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| 4.Teknik Rezervler/Likit Varlıklar | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 5.Son iki yıllık ortalama yazım (underwriting) karı/net yatırım geliri | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 6.Vergi Öncesi Kar/Ortalama Özkaynaklar\* | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 7.Teknik Rezervler+Özkaynaklar/Net Yazılmış Primler | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8.Teknik Rezervler/Özkaynaklar | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| **Başarısız Olunan Test Sayısı** | | **3/8** | **3/8** | **3/8** | **3/8** | **1/7** |
| \*(Dönem başı özkaynak + Dönem sonu özkaynak)/2 | | | | | | |

Bir şirketin finansal performansına göre risk saklama kapasitesinin analiz edilebilmesi için genellikle ilgili şirketin son beş yıllık verileri kullanılmaktadır. Bu çalışma yapılırken yıllar itibariyle fiyat değişimleri ve gelecekte karşılaşılması olası diğer riskler de dikkate alınmalıdır.

Sigorta şirketinin saklama paylarının yıllar itibariyle seyri şirketin finansal gücünün, likidite düzeyinin ve karlılığının yıllar itibariyle seyri ile karşılaştırılmalı olarak analiz edilir. Optimal saklama payının belirlenmesi ve değerlendirilmesinde yaygın olarak kabul gören kriterler aşağıdaki tabloda yer almaktadır.

Tablo- 2 Risk Başına Saklama Optimal Saklama Payı Rasyoları

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Minimum** | **Maksimum** |
| **Likidite** |  |  |
| Kasa ve Bankalar | %5 | %15 |
| **Finansal Güç** |  |  |
| Özkaynaklar | %1 | %3 |
| Toplam Aktifler | %0,5 | %2 |
| **Karlılık** |  |  |
| Net Kazanılmış Prim | %0,75 | %2,5 |
| Vergi Öncesi Kar | %6,5 | %10 |

Optimal saklama payı tutarları yukarıda belirtilen finansal ölçütlerin bir yüzdesi olarak ifade edilmektedir. Söz konusu oranlar belirli bir aralık içerisinde verilmiştir, bu dalgalanmanın nedeni sedan şirketler arasında finansal performans farklılıklarını, aktif-yükümlülük yapısındaki değişkenliği ve farklı risk taşıma alışkanlıklarını yansıtmanın amaçlanmış olmasıdır.

Tablo- 3 Finansal Verileri ile Saklama Payının Analizi

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Finansal Veriler TL (000)** | | | | | **Saklama Tutarı (Maksimum)**  **Bir Riskte XL Öncesi Tutulan Maksimum Saklama Tutarı** | | | | |
|  | **2010** | **2009** | **2008** | **2007** | **2006** | **2010** | **2009** | **2008** | **2007** | **2006** |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | A | B | C | D | E |
| **Finansal Güç** | | | | | | | | | | |
| **Özsermaye** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | A/1 | B/2 | C/3 | D/4 | E/5 |
| **Toplam Aktifler** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | A/1 | B/2 | C/3 | D/4 | E/5 |
| **Likidite** | | | | | | | | | | |
| **Nakit Değerler** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | A/1 | B/2 | C/3 | D/4 | E/5 |
| **Karlılık** | | | | | | | | | | |
| **Net Kazanılmış Primler** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | A/1 | B/2 | C/3 | D/4 | E/5 |
| **Vergi Öncesi Kar** | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | A/1 | B/2 | C/3 | D/4 | E/5 |

Grup şirketlerinde bu oranlar, şirketlerin ortaklık yapısı nedeniyle özsermayenin daha fazla riske maruz kalma ihtimali de dikkate alınarak değerlendirilmektedir.

**Kontrol Listesi**

1. Şirketin saklama payı tutarları, şirketin özkaynak düzeyi, büyüme hızı, ~~ile~~ hasar istatistikleri ile risk profiline uygun olarak belirlenmiş midir? (E)
2. Şirketin belirlediği saklama payı tutarı şirket faaliyet sonuçları üzerinde doğrudan olumsuz bir etki yapmakta mıdır? (H)
3. Şirket Müsteşarlığımıza sunmuş olduğu risk başına saklama payı tablolarında gösterilen maksimum saklama payı tutarlarını fiilen tutmakta mıdır? (E)
4. Konservasyon tablolarında belirtilen azami sorumluluklar ile tretelerde belirtilen şirket payları uyumlu mudur? (E) Konservasyon limitlerine uyulmakta mıdır? (E)
5. Konservasyon tutarlarının şirketin faaliyet sonuçları üzerinde olumsuz etkisi var mıdır? (H)

### 6.2. Trete Limitlerinin Değerlendirilmesi

Şirketin portföy yapısı ile trete limiti karşılaştırılarak, trete kapasitesinin yeterli olup olmadığı değerlendirilir. Eğer trete kapasitesinin yetersiz olduğu değerlendirilmekteyse, şirketin trete kapasitesini aşan rizikoların plasmanı için ilave bir otomatik koruma sağlayan programı olup olmadığı araştırılır. Şirketin reasürans anlaşmalarındaki limitlerin yeterliliği ve büyük hasarların şirket portföyü üzerindeki olumsuz etkisinin azaltılması fonksiyonunu yerine getirip getirmediği analiz edilir.

Şirketin çok sayıda riski trete kapasitesinin yetersiz olması nedeniyle ihtiyari reasüransa başvurmak suretiyle plase ettiği anlaşılmış ise, bu hususun şirket faaliyetleri üzerinde olumsuz etkisinin olup olmadığı ile birlikte gerekçeli açıklama talep edilir.

**Kontrol Listesi**

1. Reasürans anlaşmalarının trete limitleri (kapasitesi) yeterli düzeyde belirlenmiş midir? (E) Trete limitlerinin belirlenmesinde portföy yapısı ve risk profili dikkate alınmış mıdır? (E)
2. Şirket trete limitlerinin yetersizliği nedeniyle önemli ölçüde risk üstelenmekte midir? (H)
3. Trete kapasitesinin yetersiz olduğu durumlarda şirketin trete kapasitesini aşan rizikoların plasmanı için ilave bir otomatik koruma sağlayan programı bulunmakta mıdır? (E)
4. Şirketin reasürans anlaşmaları büyük hasarların şirket portföyü üzerindeki olumsuz etkisinin azaltılması fonksiyonunu yerine getirmekte midir? (E) (Şirketin son üç yılda gerçekleşen büyük hasar tutarları nasıl bir seyir/gelişim izliyor?)
5. Şirket programında olay başına risk (event loss limit) limitleri belirlenmiş midir? (E) Belirlenen olay limitleri, trete kümülasyon tutarını karşılamaya yeterli midir? (E)
6. Bölüşmeli anlaşmalarda belirlenen limit~~,~~ katastrofik bir olayın meydana gelmesi halinde, sedanın bölüşmeli tretesine isabet edecek azami hasar tutarını (PML) karşılamaya yeterli midir? (E)
7. Bölüşmeli reasürans anlaşmalarında belirlenen limitler sedanın net sorumluluk miktarının artmasına neden olmakta mıdır? (H)
8. Bölüşmeli reasürans anlaşmalarında belirlenen trete limitinin bir katastrofik olayın meydana gelmesi halinde treteye isabet edecek PML tutarının altında olması durumunda bu husus Cat XL teminatı kapsamına alınmış mıdır? (E)
9. Mevcut Cat XL teminat miktarısedanın QS tretesinin limitinin yetersiz kalması nedeniyle artan sorumluluğu karşılamaya yeterli düzeyde alınmış mıdır? (E)
10. Bölüşmesiz reasürans anlaşmalarında yenileme sayısı gerçekçi olarak belirlenmiş midir? (E)

### 6.3. Büyük Hasarlar ve Saklama Payları

Şirketin bir sözleşmeden kaynaklanan ve özkaynaklarının %5 ve %10’unu aşan miktarda üzerinde tutmuş olduğu riskler ile bu risk veya riskleri alma gerekçeleri, şirketin üstlendiği büyük risklerin reasürans dağılımı, sadece hasar fazlası reasürans anlaşmaları ile korumaya alınıp alınmadığı değerlendirilir.

7/8/2007 tarih ve 26606 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmış Sigorta ve Reasürans ile Emeklilik Şirketlerinin Mali Bünyelerine İlişkin Yönetmeliğin, 1/3/2009 tarih ve 27156 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Yönetmelik ile değiştirilen “Reasürans Politikaları” başlıklı 15 inci maddesinin beşinci fıkrasında; “Şirketler bir sözleşme ile ilgili olarak özsermayelerinin % 5’ini aşan miktarda üzerlerinde tutmuş oldukları risklere ilişkin olarak teminatın verilmesini takip eden bir ay içerisinde; verilen teminatın tutarını, reasüröre devredilen tutarı, şirket üstünde kalan net risk tutarını, prim devri yaptıkları reasürörleri ve bu reasürörlerin uluslararası kredi derecelerini içeren ve içeriği Müsteşarlıkça belirlenecek tabloyu Müsteşarlığa bildirmek ve ayrıca özsermayenin %10’unu aşan risklerle ilgili olarak yukarıdaki bilgilere ilave olarak, bu riski alma gerekçelerini de bildirmek zorundadır” hükmü düzenlenmiştir.

Şirketin özsermayesinin %5’ini aşan riskler, bu risklerde sedan şirketin saklama payında kalan tutar, hangi reasürans anlaşması ile teminat verildiği, bu risklerin topluluk içi reasürörlere verilip verilmediği özellikle incelenmelidir. Bu tür büyük hacimli işlerde bölüşmeli reasürans koruması alınmadan sadece hasar fazlası koruması alınmış ise bunun da gerekçeleri incelenmelidir.

**Kontrol Listesi**

1. Şirketin son üç yılda teminat verdiği büyük risklerin toplam prim içindeki payları, hasar prim oranları nedir?
2. Şirketin özsermayesinin %10’ini aşan riskler için aldığı reasürans koruma yeterli midir? Şirket bu işlerin alınmasına ilişkin uygun gerekçeler~~i~~ sunabilmekte midir?
3. Şirketin özsermayesinin %5’ini aşan riskler içinde grup içi reasürörlere verilen işler var mıdır? (H)

# **BÖLÜM 7**

# **KATASTROFİK TEMİNAT KORUMA DÜZEYİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE KATASTROFİ MODELLEMESİ**

Şirketin katastrofik hasarlara (deprem, sel/seylap ve fırtına) ilişkin almış olduğu korumaların neler olduğu, belirlenen PML koruma oranlarının yeterli düzeyde olup olmadığı değerlendirilir (Genelge – Sayı 2010/2 ).

2010/2 sayılı “Katastrofik Risklerde Yeterli Koruma Sağlanması İle Piyasayı Bozan ve Şirket Mali Yapılarını Olumsuz etkileyen Hususlarda Tedbir Alınmasına İlişkin Genelge’ye göre;

1. Sigorta şirketlerinin tüm branşlarda üstlendikleri deprem riskine ilişkin olarak verdikleri teminata koruma sağlarken, 2010 yılı risklerinden başlamak üzere, 250 yıllık bir zaman diliminde meydana gelecek riskler için yapılacak modelleme çerçevesinde Beklenen Azami Hasar (PML) hesabı yapmaları, bu modelleme sonucunda özkaynaklara göre üstlenebilecekleri riskler ile satın alacakları korumanın hesaplanan PML’in altına düşmemesi gerekmektedir.
2. Sigorta şirketleri katastrofik risklerde hesaplanacak PML üzerinden özsermayelerinin en fazla %10’u kadar risk üstlenebilirler. Bu tutarı aşan kısmın koruma altında alınması gerekir. Yıl içerisindeki gelişmeler çerçevesinde kümüllerin özkaynaklarla karşılanan ve koruma alınan kısmın üzerine çıkması halinde, yeterli koruma sağlanana kadar ilgili şirketin bu risklerle ilgili teminat vermesi Hazine Müsteşarlığı’nca durdurulabilir. Yapılacak hesaplamalarda, reasürans korumasındaki olay başına limitler göz önünde bulundurulacaktır.
3. Sigorta şirketleri, Mart/2010 sonundan başlamak üzere deprem kümüllerini branş/risk bazında ve bölge/cresta/zone ayrımı ile PML hesaplamasını içerecek şekilde hazırlayarak Müsteşarlığımıza raporlamalıdırlar. Ayrıca uygulanan aracı komisyonlarının da raporlanması gerekmektedir.
4. Sigorta şirketleri tasdik edilmiş ihtiyari deprem tarifesini tam olarak uygulamak zorundadırlar. Ayrıca çeşitli adlar altında geri ödeme ve aracılara komisyon ödemesi gibi işlemlerden de kaçınmalıdırlar.
5. Sel/seylap ve fırtına ile ilgili risklerin Mart/2010’dan itibaren üç ayda bir Müsteşarlığımıza raporlanması gerekmektedir.

### 7.1. Katastrofik Hasar Modellemesi

Şirketler katastrofik risk modellemelerini kendi bünyelerinde lisanslı yazılım kullanmak suretiyle veya brokerler ile diğer dışarıdan hizmet sağlayıcı şirketler aracılığıyla hizmet alımı şeklinde yürütebilmektedirler. Katastrofik modelleme faaliyetleri için dışarıdan hizmet alınması, şirket üst yönetiminin bu modelin doğruluğu, geçerliliği ve faaliyet sonuçlarına etkileri (operasyonel riskler gibi) hususlarındaki sorumluluğunu kaldırmamaktadır (21/6/2008 tarih ve 26913 sayılı Sigorta ve Reasürans Şirketlerinin İç Sistemlerine İlişkin Yönetmelik, Madde 5/1, Madde 20-23). Dolayısıyla şirketler, katastrof modelleme sürecinin (modelde kullanılan varsayımlar, veri detayı, verilerin doğruluğu ve tamlığı, geçerliliği/uygunluğu, modelleme sonuçlarının etkileri) sorumluluğunu hizmet sağlayıcı şirketlere devredemez. Özellikle şirketin iç sistemlerden sorumlu yönetim kurulu üyesinin model seçimi, kontrol, raporlama süreçleri, karar mekanizmalarına yansıtılması gibi hususlara hakim olması beklenir.

Katastrofik risklerin etkin bir şekilde yönetilebilmesi için şirketler aşağıdaki süreçleri takip etmek durumundadırlar (özellikle katastrofik risklerin risk profili içinde önemli (*material*) paya sahip olduğu şirketlerde).

* Katastrofik risk üstlenme isteğinin belirlenmesi
* Katastrofi riskinin ölçülmesi
* Katastrofi riskinin fiyatlandırılması
* Katastrofi riskinin kontrol edilmesi
* Katastrofik hasarları ödeme gücünün değerlendirilmesi

Dolayısıyla şirketlerin PML hesaplamalarını bu modellere hakim olacak şekilde bütün detayları (data girişinden sonuç tablosuna kadar) ile denetim otoritesine sunabilmeleri, katastrofik teminat yeterliliği incelemesinde özellikle değerlendirilmesi gereken bir husustur.

Şirketler PML hesaplamalarında birden fazla model (RMS, EQE ve AIRCat gibi) kullanabilirler, ancak seçilen modele ilişkin gerekçelendirmenin yeterliliği değerlendirilmelidir. Şirketler bölüşmeli reasürans sonrası net saklama payında kalan riskler için modelleme yapabilecekleri gibi portföyün tamamı için ya da her iki durum için modelleme yapabilirler.

Modellemede hangi katastrofik risklerin (deprem, sel/seylap, fırtına, tusunami gibi) ve hangi bölgelerin dikkate alındığı öncelikli olarak değerlendirilir. Şirketlerin modellemede binalara ilişkin kullanılan bilgilerin (inşa yılı, yapı türü, kullanım tarzı, kat sayısı gibi), mühendislikte ise muhteviyat ve bina ayrımının yeterince detaylandırılması gerekmektedir (Binaların yapı tarzlarına ilişkin varsayımların PML eğrisini %15-20 oranında değiştirebileceği anlaşılmaktadır). Verilerin en detaylı coğrafi konuma göre (cresta/zone, il, ilçe, mahalle, meridyen-paralel) ya da en ideal olanı poliçe bazında hazırlanması beklenir. Bilindiği üzere, verilerdeki eksiklik (eksik bilgi) şirketlerin daha fazla olası maksimum hasar düzeyi hesaplamalarına neden olacaktır.

Model sonuçları değerlendirilirken, modellemede kullanılan verilerin şirketin portföyünün risk durumunu doğru bir şekilde yansıtıp yansıtmadığının (yapı türü, kullanım tarzı vs) incelenmesi, verilerin detaylı olarak sağlanamadığı durumlarda ise kullanılan varsayımların değerlendirilmesi gerekir.

Şirketin deprem kümülleri koasürans ve muafiyet hariç sigorta bedelleri üzerinden modellenir. Muafiyet oranları şirketin sorumluluk miktarında (PML) önemli miktarda azalışa neden olduğundan, muafiyet oranları üstlenilen risklerin sınırlandırılmasında etkin bir şekilde kullanılabilir. Ayrıca dikkat edilmesi gereken diğer bir husus ise DASK (TCIP) sigortalarının etkisidir. Sivil yangın risklerinde bina teminatları için DASK teminat tutarı kadar muafiyet sözkonusudur. Sigorta şirketlerinin sivil riskler dolayısıyla DASK teminatı sonrası PML tutarının doğru hesaplanabilmesi için öncelikle sigorta bedellerinin ve DASK teminat tutarlarının bilinmesi gerekmektedir.

Şirket tarafından uygulanan modellemede, kar kaybı (*BI-Business Interruption, CBI-Contingent Business Interruption, ALOP-Advanced Loss of Profit*)[[2]](#footnote-2) hasarlarının dikkate alınıp alınmadığı da özellikle değerlendirilmelidir.

**Kontrol Listesi**

1. Şirket katastrofik kümüller için muhtemel azami hasar tutarlarının (PML) belirlenmesinde modelleme programları kullanmakta mıdır? (E)
2. Şirket üstlendiği katastrofik riskler nedeniyle ortaya çıkabilecek muhtemel hasar düzeyinin belirlenmesi/hesaplanması için modelleme faaliyetini, dışarıdan hizmet alımı şeklinde mi sağlamaktadır? (E/H)
3. Şirket katastrofik riskler için PML hesaplamasını, asgari 250 yıllık bir tekrarlama periyodunu dikkate alan bir modelleme çerçevesinde mi yapıyor? (E)
4. Modellemede kullanılan veriler doğru ve tam olarak (yapı tarzı vs) şirketin risk düzeyini yansıtmakta mıdır? (E) Veri kalitesi test edilmiş/değerlendirilmiş midir? (E)
5. Modellemede kullanılan veriler yeterli düzeyde detaylandırılmış mıdır? (E)
6. PML hesaplamaları katastrofik risk türlerine göre yapılıyor mu? (E)
7. Modellemede riskin coğrafi dağılımının yönetimine (*geo-coding*) ilişkin hususlar dikkate alınıyor mu? (E)
8. Modellemede depremi takip eden yangın, hasar sonrası maliyetlerde artış/enflasyon (*PLA-Post Loss Amplification*) gibi ikincil riskler (*secondary perils*) dikkate alınmış mıdır? (E)
9. PML hesaplamalarında Kasko ve Ferdi Kaza branşları risk kümülasyonları dikkate alınmakta mıdır? (E)
10. Modellemede kar kaybı (*BI-Business Interruption ya da ALOP-Advanced Loss of Profit*) dikkate alınmakta mıdır?(E)
11. PML hesaplamalarında/modellemelerinde trete olay limitleri dikkate alınmakta mıdır? (E)
12. Modellemede DASK teminat tutarları (DASK etkisi) dikkate alınmakta mıdır?
13. Modellemede yeterli dokümantasyon (verilerin işlenmesi, veri saklama ve kurtarma süreci, veri kalitesi analizi, yanlış veya kayıp veri düzeltmeleri, veri revize, verilerin ve sonuçların yorumlanması ve anlaşılmasını sağlayan raporlamalar) yapılmakta mıdır?
14. Model şirketin risk profiline uygun olarak belirlenmiş midir? (E)
15. Şirket üst yönetimi modelin işleyişine ve kullanılan varsayımlara hakim midir, model üzerinde gerekli değişiklikleri yapabilmekte midir? (E)
16. Şirket nezdinde lisanlı bir model kullanılmakta ise, bu model şirketin iç sistemlerine entegre edilmiş midir?

### 7.2. Katastrofik Kümülleri İçin Alınan X/L Teminatları ve Reasürans Koruma Yeterliliği

Şirketin katastrofik risk yönetimine ilişkin değerlendirmelerde, tek bir olayın ya da bir yılda ortaya çıkabilecek birden fazla olayın yaratacağı olumsuz sonuçların şirketin karında ya da gelirinde neden olacağı maksimum (kabul edilebilir düzeydeki) azalmanın ne olduğunun tespit edilmesi özellikle önem taşımaktadır.

Müsteşarlığımızın 2010/2 sayılı Genelge’sinde katastrofik hasarlar, sadece deprem, sel/seylap ve fırtına olarak sayılmıştır. Ancak doğal katastrofik riskler dışında şirketlerin maruz kalabileceği insan kaynaklı (*man-made catastrophe*) terörizm riskleri de katastrofik yıkım etkisi yaratmaktadır. Dolayısıyla şirketlerin katastrofik kümüllerine ve bunlara ilişkin yapılan değerlendirmelerde sadece deprem, sel/seylap ve fırtına riskleri değil, terör kümüllerinin ve bunlara ilişkin koruma düzeylerinin yeterliliği değerlendirilmelidir.

Şirketin katastrofik hasarlara ilişkin PML düzeylerinin modellemelere göre belirlenip belirlenmediği, PML koruma oranlarının yeterli düzeyde olup olmadığı (özkaynaklara göre üstlenebilecekleri riskler ile satın alacakları korumanın hesaplanan PML düzeyinin altına düşmemesi gerekmektedir), üstlenilen risklerin özsermayenin ne kadarına isabet ettiği (özsermayenin en fazla %10’u ile sınırlı), kurlardaki değişmelerin saklama payı limitlerine ne şekilde yansıdığı gibi hususlar yukarıdaki düzenlemeler dikkate alınarak incelenir. Ayrıca bu hususların şirketin iç denetimine konu edilip edilmediğinin de incelenmesi önemlidir.

Bir sigorta şirketi katastrofik kümülleri sadece bölüşmesiz reasürans koruması almayı planlıyor ise, bu durumda brüt yükümlülüklerinin modellemesi yapılarak tüm portföy için PML hesaplaması yapması gerekir. Treteye devredilen işlerin de modellenerek, şirketin tüm portföy için PML tutarı belirlenmeli ve trete olay limitlerinin yeterliliği değerlendirilmelidir.

Şirketin yangın, mühendislik veya ferdi kaza kümülleri için ayrı ayrı reasürans koruması alması (her bir branş için ayrı Cat XL koruması) durumunda, fiyatlandırma ve limitin belirlenmesinde kullanılacak PML tutarlarının da ayrı hesaplanması gerekmektedir. Katastrofik XOL fiyatlamasının, modelleme sonucunda elde edilen ELT tabloları kullanılmak suretiyle tespit edilmesi beklenir.

Sigorta şirketinin modelleme sonuçlarının çok daha üzerinde bir korumaya ihtiyaç duyması (eğer bir suistimal söz konusu değil ise) normal karşılanabilir. Bu çerçevede, modelleme sonuçlarına göre, 250 yıllık bir zaman diliminde meydana gelecek riskler için, düşük miktarda reasürans koruması alan şirketler öncelikle eleştiri konusu yapılmalıdır. Ayrıca şirketin PML hesaplamalarının düzenli aralıklarla revize edilip edilmediği veya hangi aralıklarla revize edildiği değerlendirilmelidir.

**Kontrol Listesi**

1. Şirketin katastrofik XL anlaşması, deprem dışında sel/seylap ve fırtına risklerini kapsamakta mıdır? (E)
2. Şirketin terörizm riskleri reasürans anlaşması ile korunmakta mıdır? (E)
3. PML koruma oranları yeterli düzeyde belirlenmiş midir? (E) Şirketin özkaynaklara göre üstlenebilecekleri riskler ile satın alınan koruma, modelleme sonucunda hesaplanan PML düzeyinin altında mı kalmıştır?(H)
4. PML tutarları düzenli olarak güncellenmekte midir? (E) Kur farklılıkları nedeniyle PML oranları önemli oranda etkilenmekte mi veya buna ilişkin hüküm var mıdır? (E/H)
5. Şirketin deprem kümülleri için yürürlükteki toplam katastrofik hasar koruması yeterli midir?(E)
6. Şirketin terör kümülleri için yürürlükteki toplam katastrofik hasar koruması yeterli midir?(E)
7. Şirketin sel/seylap ve fırtına kümülleri için yürürlükteki toplam katastrofik hasar koruması yeterli midir?(E)
8. PML tutarları ile Cat XL koruması uyumlu mu, yeterli reasürans koruması alınmış mıdır? (E)
9. Katastrofik hasar fazlası anlaşması reasürör sayısı yeterli mi? (E) Cat XL reasürörlerinin güvenilirlik dereceleri şirket üzerinde herhangi bir risk yaratabilir mi? (H)
10. Cat XL reasürans koruması şirketin özsermayesini olumsuz yönde etkileyecek şekilde mi belirlenmiştir? (H)
11. Reasürans sözleşmesinde sedan üzerinde daha fazla hasar kalmasına neden olacak şekilde PML için asgari oran belirlenmiş midir? (H) Bu durumun şirket faaliyet sonuçları üzerinde olumsuz bir etkisi var mıdır? (H)
12. Bölüşmeli reasürans anlaşmalarında belirlenen olay limitleri yeterli midir? (E) Trete olay limitlerinin belirlenmesi modelleme sonucunda mı belirlenmektedir? (E)
13. Katastrofik XOL fiyatlandırması, modelleme sonucunda bulunan ELT tabloları kullanılmak suretiyle mi belirlenmektedir? (E/H)

# **BÖLÜM 8**

# **REASÜRANS HESAPLARININ İNCELENMESİ**

Reasürans sözleşmesi, reasürör ile sedan arasındaki muhasebe işlemlerinin hangi kurallara göre yapılacağının esaslarını belirlemektedir. Reasürans hesapları esasen sedan şirket tarafından hazırlanıp reasürörlere gönderildiği için sedan şirketler nezdinde yapılan denetimlerde bu işlemlerin anlaşma hükümlerine uygun olarak yapılıp yapılmadığı araştırılır.

**Kontrol Listesi**

1. Reasürörler ile mutabakatlar hangi aralıklarla yapılmaktadır? Şirket prim ve hasar bordrolarını hangi sıklıkta hazırlamaktadır?
2. Şirket, reasürans şirketlerinden olan alacakların zamanında tahsil edilebilmesi/borçların zamanında ödenmesi için bir takip sistemi oluşturmuş mudur? (E) Reasürörlerden uzun süredir tahsil edilemeyen alacaklar şirket hesaplarına zarar olarak yansıtılmış mıdır? (E)
3. Sedan şirket tarafından hasarların gereği gibi takip edileceği ve reasürans anlaşmasına isabet edenlerin reasürans anlaşması kapsamında zamanında reasürörlere bildirebileceği bir sistem oluşturulmuş mudur? (E)
4. Şirket reasürans işlemlerini, sözleşmede yer alan iptal veya sona erme koşullarına (clean-cut ya da run off) uygun olarak muhasebeleştirmekte midir? (E)
5. Reasürans anlaşmalarında sınırlı risk transferi nedeniyle reasürörün gelecek döneme sarkan rizikolar için sorumluluğunun bulunmadığını düzenleyen anlaşmalar var mı? (H)
6. Anlaşmalarda kazanılmamış primlerde run-off, muallak hasarlarda clean-cut çalışılmasına ilişkin hükümler olması halinde, bu reasürans işlemleri sözleşme hükümlerine uygun olarak muhasebeleştirmekte midir? (E)
7. Sigorta bedellerinin dağılımı ile “hasar dağılımı” ve “primlerin dağılımı” arasında uyumsuzluk var mıdır? (H) Hasar bordrolarında yer alan ödemeler ile şirketin gerçek tazminat ödemeleri uyumlu mudur? (E) Ödenen tazminatta reasürör payları reasürans anlaşması ile uyumlu mudur? (E)
8. Her bir riskte sedanın konservasyonu ve reasüröre devredilecek prim miktarı poliçe yürürlüğe girdiği anda belirlenerek, aynı anda prim bordrolarına (reasürör hesaplarına) yansıtılmakta mıdır? (E)
9. Sınırlı risk transferi içeren reasürans anlaşmalarının muhasebeleştirilmesi Müsteşarlığımızın 2010/22 sayılı Genelge’si ile ilgili muhasebe standartlarına uygun olarak yapılmakta mıdır? (E)
10. Reasürans prim hesaplaması ve ayarlamalarının (adjustments) muhasebeleştirilmesi doğru yapılmış mıdır? (Yıllık reasürans primi, minimum reasürans primi, depo primi ve ayarlamaları) (E)
11. Şirketin bilgi işlem sistemi, poliçe reasürans dağılımlarını hasar gerçekleşmelerine bağlı olarak sedan şirketlerce reasürör aleyhine yeniden düzenlenmesine izin vermekte midir? (E)
12. Portföy giriş ve çıkış işlemleri dönem karını fiktif bir şekilde artıracak şekilde mi muhasebeleştirilmektedir? (H)
13. Portföy transfer işlemlerinde, reasürans anlaşmasındaki payını iptal eden reasüröre ait hisselerin tamamının yeni bir ya da birden fazla reasüröre devredilmesi söz konusu ise bu işlemin şirketin kar ve zarar hesapları üzerinde (önceki duruma göre) pozitif ya da negatif bir etkisi var mıdır?
14. Portföy transfer işlemlerinde, eğer anlaşmadaki payını iptal eden bir reasürör yerine anlaşmaya katılan yeni bir reasürör yok ise söz konusu prim ve hasar portföy transferleri sedan şirketin konservasyonda kalan sorumlulukları ile ilişkilendirilmiş midir? (E)
15. Şirket hasar portföy transferi işlemini, bu yükümlülüklerini bilanço dışına alma ve bu işlem sayesinde kar ve özkaynaklarda artış yaratmak amacıyla mı kullanmaktadır? (H)
16. Hasar portföy devir işlemi, sigorta şirketinin zamanlama riskini transfer etmek amacıyla mı (bu tür sözleşmeler TFRS 4’e göre sigorta sözleşmesi olarak kabul edilmez) kullanılmaktadır? (H)
17. Şirketin bölüşmeli reasürans anlaşmalarında prim rezervi ya da deposu tutulmasına ilişkin hükümler bulunmakta mıdır? (E)
18. Poliçe priminin taksitle ödenmesi halinde, poliçe primine vade farkı uygulanmakta ise, bu fark tutar reasürörlere devredilen prim tutarı ile ilişkilendirilmekte midir? (E)
19. Dövizli poliçelerdeki kur farkları reasüransa devredilen primlerle ilişkilendirilmekte midir? (E)
20. Sovtaj ve rücu gelirleri reasürörlere (reasürans sözleşmelerinde hüküm var ise) doğru bir şekilde yansıtılmakta mıdır? (E)
21. Bölüşmesiz reasürans sözleşmesi peşin ödenen depo priminin (ücreti) gelir tahakkuku hesaplara sözleşmenin süresine yayılmak suretiyle mi yansıtılmış mıdır? (E)
22. Bölüşmesiz reasürans anlaşmalarında depo prim oranının belirlenmesinde uygulanan oran piyasa fiyatına uygun mudur, yeterli fiyat teklifi alınmış mıdır? (E)

# **BÖLÜM 9**

# **KARLILIK VE FİNANSAL KATKI ANALİZİ**

Reasürans işlemlerinin şirkete sağlamış olduğu faydanın/katkının ölçülmesi ve değerlendirilmesi, çeşitli oranların uygulanması, trete teknik sonuçları ile birlikte trete nakit akış tablolarının analiz edilmesi yöntemleriyle gerçekleştirilmektedir.

Şirketin son üç yıllık reasürans programlarının maksimum konservasyon düzeyinin, trete limitlerinin, muafiyet tutarları, komisyon oranlarının vs gelişimi ile bu değişikliklerin şirketin reasürans işlemlerinden karlılığı ve faaliyet sonuçları üzerindeki etkisi değerlendirilir.

### 9.1. Trete Sonuçlarının Analizi

Şirketin reasürans programının karlılık analizinde, öncelikle branşlar itibariyle risk ve hasar profilleri analiz edilir. Yangın, mühendislik gibi branşlara ilişkin trete sonuçları deprem dahil ve hariç olarak değerlendirilir.

Sigorta şirketlerinin teknik hesaplarının analizinde, genellikle reasüröre devredilen prim oranı ile reasürörün sedan şirketin tazminatlarına katılma oranının uyumlu olması beklenmektedir. Ancak, bu durum kullanılan reasürans anlaşmasının türüne göre farklılık gösterebilmektedir. Şirket portföyü ağırlıklı olarak bölüşmesiz reasürans ile korunmaktaysa, devredilen primler ve reasürörün sedan şirketin hasarına katılımında orantısal bir ilişki aramak uygun değildir. Şirket bir branşta ya da portföyün tamamında kot par reasüransını kullanmaktaysa devredilen reasürans prim oranı ile hasarda reasürör payının oransal olarak da birebir örtüşmesi gerekir. Her iki oran arasında dikkat çekici bir farklılık erken uyarı olarak dikkate alınarak söz konusu farklılığın nedeni araştırılmalıdır. Bununla birlikte kot par anlaşması dışında ilave başka bir reasüransın olup olmadığı öncelikle değerlendirilmelidir. Ancak, şirket portföyü eksedan tretesi ile korunmakta ise her iki oran arasında bire bir uyum beklenmemelidir (beklenen hasar oranı portföyde yer alan bütün risk grupları için aynı oranda dağılıyor ise reasüransa devredilen prim oranı ile gerçekleşen hasarda reasürans oranı aynı olur). Bununla birlikte reasüröre devredilen prim oranı ile gerçekleşen hasarlarda reasürör oranı arasında önemli bir fark mevcut ise bu farkın araştırılması (hasar oranının risk grupları arasındaki dağılımının farklılaşması ve beklenen hasar prim oranı ile gerçekleşen oran arasında sapmalar olması durumunda fark ortaya çıkabilir), gerek reasürans programının analizi gerek reasürans hesaplarının doğruluğunun tespiti açısından önem taşımaktadır.

Yazım politikası olan iyi olan bir sigorta şirketinin, homojen bir portföy yapısına sahip olması ve hasarların risk grupları itibariyle dağılımının beklenen hasar oranı ile uyumlu olması beklenir. Sigorta şirketinin karşı karşıya olduğu diğer bir risk ise hasar oranının beklendiğinden fazla olması riskidir. Hasar prim oranı ile prim devir oranı arasındaki farklılıklar, konservasyon oranındaki dalgalanmadan da kaynaklanabilir. Uygulamada sigorta şirketlerinin her bir riskte tuttuğu konservasyon tutarının minimum ve maksimum tutarlar arasında dalgalanması mümkün olabilmektedir. Yapılacak analizlerde bu hususun dikkate alınması gerekmektedir. Dikkat edilmesi gereken diğer bir husus ise sigorta şirketinin net konservasyonunu korumak üzere bölüşmesiz reasürans teminatı almış olabileceğidir.

Bu nedenle yapılan incelemede, devreden prim oranında önemli bir değişme, ödenen hasarlarda reasürör payında önemli bir değişme var ise, ya da prim devir oranına kıyasla, ödenen hasarlarda reasürör payının çok düşük olması dikkat edilmesi gereken durumlardır. Yapılacak analizlerde, şirketin reasürans işlemlerine ilişkin sonuçların bütün olarak değerlendirilmesinin yanı sıra grup içi şirketlere ilişkin reasürans sonuçlarının ayrı olarak değerlendirilmesi gerekir.

### 9.2. Rasyo Analizi

Şirketin reasürans sonrası net karlılık düzeyi, reasürans öncesi karlılık düzeyi oranlar aracılığıyla belirlenir. Reasürans sonrası karlılık oranının reasürans öncesi karlılık oranından büyük olması durumunda reasüransın şirket karlılığına katkısının pozitif olduğu sonucuna varılır. Denetimlerde, asgari olarak aşağıda verilen rasyoların son üç yıllık analizinin yapılması beklenmektedir.

Tablo- 4 Reasürans Karlılık Oranları

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **RASYOLAR (%)** | **2011** | **2010** | **2009** |
| Hasar Prim Oranı (Brüt) |  |  |  |
| Hasar Prim Oranı (Reasürans) |  |  |  |
| Hasar Prim Oranı (Net) |  |  |  |
| Prim Devir Oranı (1) |  |  |  |
| Net Karlılık (2) Reasürans Sonrası |  |  |  |
| Brüt Karlılık(3) Reasürans Öncesi |  |  |  |
| Alınan Komisyon/ Reasürans Devredilen Prim |  |  |  |
| Reasürans Getiri Oranı [4] (Alınan Komisyonlar Hariç) |  |  |  |
| Reasürans Getiri Oranı [5] (Alınan Komisyonlar Dahil) |  |  |  |
| Reasürans Maliyeti [6] (Kazanılmış Prim Esaslı) |  |  |  |
| Reasürans Öncesi Teknik Karlılık[7]\* |  |  |  |
| Reasürans Sonrası Net Teknik Karlılık[8]\* |  |  |  |
| Reasürans Maliyeti[9] \* |  |  |  |
| \*Brüt Yazılmış Primlerin %’si  [1] Devredilen Primler/ Alınan Primler  [2] (Kazanılmış Net Prim-Gerçekleşen Net Hasar)/Kazanılmış Net Prim  [3] (Kazanılmış Brüt Prim-Gerçekleşen Brüt Hasar)/Kazanılmış Brüt Prim  [4] Ödenen Tazminatlarda Reasürör Payı + Ayrılan Muallaklarda Reasürör Payı - Devreden Muallaklarda Reasürör Payı/ Devredilen Primler - Ayrılan KPK Reasürör Payı + Devreden KPK Reasürör Payı  [[3]](#footnote-3)[5] Ödenen Tazminatlarda Reasürör Payı + Ayrılan Muallaklarda Reasürör Payı - Devreden Muallaklarda Reasürör Payı +Alınan Komisyonlar/ Devredilen Primler - Ayrılan KPK Reasürör Payı + Devreden KPK Reasürör Payı  [6] 1- (Ödenen Tazminatlarda Reasürör Payı + Ayrılan Muallaklarda Reasürör Payı - Devreden Muallaklarda Reasürör Payı +Alınan Komisyonlar/ Devredilen Primler - Ayrılan KPK Reasürör Payı + Devreden KPK Reasürör Payı)  [7] Reasürans Öncesi Teknik Kar/Brüt Yazılmış Primler  [8] Reasürans Sonrası Net Teknik Kar/Brüt Yazılmış Primler  [9] 8-7  [2] Ödenen Tazminatlar (Net)+Ayrılan Muallaklar (Net) - Devreden Muallaklar (Net)+ (Alınan Komisyonlar) /Alınan Primler (Net) + Devreden KPK (Net) - Ayrılan KPK (Net)  [3] Ödenen Tazminatlar +Ayrılan Muallaklar - Devreden Muallaklar /Alınan Primler + Devreden KPK - Ayrılan KPK | | | |

**Kontrol Listesi**

1. Trete kapasitelerinin yeterliliğine ilişkin karlılık analizi yapılmış mıdır? (E) Trete sonuçları şirket açısından karlı mıdır/reasürans katkı düzeyi yeterli midir? (E) Trete bileşik oranları, reasürans katkı oranı, reasürans getiri oranları nasıl gerçekleşmiştir?
2. Reasürans fiyatlamasının trete karlılığı ve faaliyet sonuçları üzerinde olumsuz etkisi var mıdır? (H)
3. Şirketin son üç yıllık reasürans programlarının maksimum konservasyon düzeyi, trete limitleri, muafiyet tutarları, komisyon oranlarındaki değişikliklerin yıl sonu faaliyet sonuçlarına olumsuz etkileri var mıdır? (H)
4. Şirketin son üç yılda devreden prim oranında ve ödenen hasarlarda reasürör payında önemli bir değişiklik gerçekleşmiş midir? (E/H)
5. Bölüşmeli reasürans anlaşmalarında reasüröre devredilen prim oranı ile reasürörün sedan şirketin tazminatlarına katılma oranı uyumlu mudur? (E)
6. Şirketin reasürans programı kapasite artışı (özkaynak koruması ile birlikte yazım kapasitesinde artış) sağlamış mıdır? (E)
7. Şirketin reasürans programı hasar prim oranlarında istikrar sağlanması fonksiyonunu yerine getirmekte midir? (E)

1. TMS 18; “Hasılata İlişkin Türkiye Muhasebe Standardı” [↑](#footnote-ref-1)
2. Şili ve Japonya depremlerinde hasar ödemelerinin yaklaşık % 50’si (hatta bazı sektörlerde üçte ikisi) BI ödemeleridir. CBI, doğrudan hasara maruz kalma şeklinde değil ancak katastrofik hasarın üretim zincirinde meydana getirdiği kayıpların neden olduğu dolaylı kar kaybı. [↑](#footnote-ref-2)
3. [↑](#footnote-ref-3)